

Les 38

Teks: Johannes 20: 1 - 25

1. Inleiding

Ons is vanoggend by die tweede laaste hoofstuk van die Johannes evangelie. Hoofstuk 20 fokus op die opstanding gebeurde. Vir Johannes is hierdie 'n integrale deel van die evangelie. Selfs Paulus stel dit duidelik dat sonder die opstanding is sy hele bediening sonder enige waarde. Kom ons kyk na 'n paar nota's oor die opstanding.

2. 'n Onbetwisbare feit

Vir Johannes en die eerste groep gelowiges was die opstanding 'n onbetwisbare feit waarop hulle geloof geskoei is. Hulle leermeester was nie een of ander gewone krimeneel nie. En met die opstanding bevestig God die Vader die feit dat Hy die Messias is, en dat Sy bediening die waarheid is.

3. Sommige skynbare teenstrydighede

Johannes word gekritiseer omdat Maria alleen na die graf kom, al sê sy 'ons [meervoud] weet nie waar hulle Hom nou begrawe het nie' (20: 2); alternatiewelik word hy gekritiseer omdat hy slegs Maria van Magdalena noem terwyl Markus (16: 1) Maria, die moeder van Jakobus, en Salome byvoeg en Matteus (28: 1) sê dat dit Maria Magdalena en die ander Maria. Lukas (24: 10) spesifiseer Maria Magdalena, Maria die moeder van Jakobus, Joanna en ander wat saam met hulle was. Maar daar is meer 'n paar gedeeltes in die Evangelies waar een Evangelis so-en-so-baie mense rapporteer, en 'n parallelle verslag voeg een of twee meer by, of noem net een persoon.

4. Te min inligting

'n Volgende punt van kritiek wat soms gelig het, is dat daar te min inligting verskaf word. Byvoorbeeld die feit dat ons vir Maria alleen sien huil buitekant die graf. Dit net nadat sy saam met die ander twee apostels daar was. Die vraag is egter of elke klein besonderheid kronologiese weergegee moet word. Natuurlik wou ons as gelowiges wat intens belangstel in hierdie gebeurde dit so hê. Maar uiteindelik gee vers 30 vir ons die rede waarom elke klein besonderheid nie weergegee kan word nie.

5. Nie so integraal en chronologies nie.

Die passie-narratiewe, is ondanks al hul verskille, meer integraal en opeenvolgend gekoördineerd as die opstandingsnarratiewe. Die passie sou nie sin maak tensy ten minste sommige van die besonderhede in dieselfde volgorde weer vertel word nie: die arrestasie moet vonnisoplegging voorafgaan, regspraak voor die Jode moet gebeur voor verskyning voor Pilatus, geseling moet die kruisiging voorafgaan, ensovoorts.

Maar daar is min wat afbreek doen aan die samehang van elke opstandingsverskyning, selfs as dit van 'n bepaalde volgorde afwyk. Dit is waar dat die ontdekking van die leë graf die verskyning van die opstanding moet voorafgaan, en dat die verskyning aan Thomas en die ander tien moet volg op die verskyning aan die tien; maar in terme van die fundamentele betekenis van elke opstandingsgebeurtenis, en in terme van die manier

waarop hulle die eerste keer verkondig is, kon elkeen van Jesus se opstandingsverskynings min of meer alleen staan: die hele reeks verskynings was nie nodig om betekenis vas te stel nie en geloofwaardigheid te bevestig nie.

6. Teks met teks vergelykings

1. Matt 28:1–8
2. Luk 24:24–27;
3. Hand 2:25–28, 31.
4. Fil 2:11
5. 2 Kor 5:7
6. Heb 11:1
7. 1 Pet 1:8

7. Vrae

1. Watter geloofsgevaar openbaar die aanvanklike ongeloof oor die leë graf?
2. Hoekom herken Maria nie aanvanklik vir Jesus nie?
3. Vers 19 noem pertinent Sondagaand, hoekom is dit steeds vir ons belangrik?
4. Wat leer ons uit die gebeurtenis met Thomas in ons teks?
5. In die lig van vers 30 - 31, wat is die kern boodskap van die evangelie?

8. Bronne

Carson, D. A. (1991). [*The Gospel according to John*](#) (p. 631). Leicester, England; Grand Rapids, MI: Inter-Varsity Press; W.B. Eerdmans.